

Наручилац:
**ЗАВОД ЗА ЗАШТИТУ
СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ
ГРАДА НОВОГ САДА**

Комисија за јавну набавку:
Број: 19/1-4-2017
Датум: 12.06.2017.године
Нови Сад

Број: 19/1-27-2017

Датум: 21.07.2017.године

На основу члана 63. став 1. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“бр. 124/2012 и измене и допуне Закона о јавним набавкама „Службени гласник РС“бр. 14/2015“) Комисија за јавну набавку образована Решењем директора **ЗАВОДА ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ ГРАДА НОВОГ САДА** број 19/1-4-2017 од 12.06.2017.године

припремила је

ОДГОВОР ЗА:

ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ/ПОЈАШЊЕЊА БР.2

у вези конкурсне документације за јавну набавку **услуге – Ангажовање радне снаге за пројекте, I фаза,**

**-ОТВОРЕНИ ПОСТУПАК-
редни број ЈНОП 1.2.1/2017**

БРОЈ КД: 19/1-6-2017 од 25.06.2017 године

Предмет: Појашњење у вези јавне набавке за јавну набавку услуге – Ангажовање радне снаге за пројекте, I фаза, -ОТВОРЕНИ ПОСТУПАК-редни број ЈНОП 1.2.1/2017, БРОЈ КД: 19/1-6-2017 од 25.06.2017 године

Дана 17.07.2017. године примили смо е-маилом допис којим заинтересовано понуђач тражи додатне информације у вези са припремањем понуде за јавну набавку услуге – Ангажовање радне снаге за пројекте, I фаза, -ОТВОРЕНИ ПОСТУПАК-редни број ЈНОП 1.2.1/2017, БРОЈ КД: 19/1-6-2017 од 25.06.2017 године

Одговор на Захтев број 1 од 20.07.2017заинтересованог понуђача :

Postovani,

u vezi sa JNOP 1.2.1/2017 od 25.06.2017.godine u skladu sa clanom 63.ZIN stav 2. molimo Vas da nam odgovorite na pitanja

Pitanja:

1. Ukoliko je ponudjac preduzetnik, a isti nije u obavezi da APR-u dostavlja finansijski izvestaj, na koji nacin dokazuju zahtevani finansijski kapacitet?
2. Ukoliko je vrednost zahtevane reference u okviru poslovnog kapaciteta izrazena u evrima, molimo Vas da nam pojasnite na koji nacin da preračunamo vrednost referenci?
3. Dali ce se prihvatiti referenca koju overi nadležni organ koji je preuzeo arhivsku gradju nastalu pokretanjem postupka likvidacije u skladu sa Odlukom o pokretanju postupka likvidacije, s obzirom na to da se radi o referencama i poslovima koji su završeni nekoliko godina pre pokretanja postupka likvidacije?

одговор на питање број 1

Комисија је прегледала конкурсну документацију и констатовала да је дала довољно појашњења за питање број 1.

Комисија није искључила било који доказ за **финансијски капацитет, дато је упуство само за АПР.**

Сви Понуђачи који имају законски исправан доказ за вредност укупне aktive за предходне три године, 2014 и 2015. 2016 годину: књиговодствено или преко пореске пријаве за ту годину биће прихваћени, и било који вид доказа који је издат од државног органа (што значи провериво) сем писаних изјава самих понуђача.

Неће бити прихваћено писана изјава понуђача у којој сам потврђује свој финансијски капацитет.

Да би се лакше разумело Комисија то пореди са локалним порезима, понуђач је обавезан да достави доказе за све порезе, ни ту Комисија не наводи све варијанте што значи да у зависности од Општине имамо од две до седам пореских потврда, Комисија се сретала са свим облицима у ранијем раду. Ни у једном моменту Комисија није одбила понуђача зато што нема седам пореских потврда као могућ максимум већ прихвата што закон пропише у тој Општини.

Комисија ни у једном моменту не предвидећа све варијанте привредних друштава које се могу појавити на јавној набавци већ је желела да да пример за АПР да се разуме и сагледа **шта је то шта се тражи да се достави**, сваки облик привредног друштва има свој годишњи биланс, варијанте су бескрајне од самосталних па до удруживања, матичних фирми, фирми сестара, власнички раздвојених и подвојених са више власника и рачуна и безброј комбинација. Што значи не условљава се облик већ **садржај који се доноси као доказ и да је проверив.**

одговор на питање број 2

Комисија ни у једном моменту не предвиђа уговарање у иностраној валути па ни у еврима, посебно не са Наручиоцима који су Законом о Јавним набавкама дефинисани као Наручиоци.

Могућности да Наручилац који је Законом о Јавним набавкама дефинисан као Наручилац буде финансиран донацијама из иностранства и уговарање у иностраној валути по било ком основу **постоји**. У тим случајевима средства се увек конвертују у Народној Банци и као таква уговарају и конвертују у **вредност на дан отварања те понуде** у динарску вредност и тако се врши исплата, ту вредност ће комисија признати као уговорену. Комисија не познаје законски основ плаћања у РС у еврима и не може прихватити ту врсту плаћања.

Све уговоре које имате у еврима, ако су плаћани у динарима на рачун и конвертовани у Народној банци са доказом плаћања Комисија ће прихватити, а уговорена вредност биће већ приказана из конверзије у Народној банци.

одговор на питање број 3

Комисија је на ово питање дала детаљан одговор и упуства у **Додатном појашњењу број 1 и I ИЗМЕНЕ КОНКУРСНА ДОКУМЕНТАЦИЈА од 18.07.2017.године** које је објавила у складу са Законом.

Конкретно за део питања о наслеђивању архива Комисија има јасан став који је дефинисао Закон о Наследном праву, **не могу се наследити моралне и етичке обавезе** предходника **могу се само одредбама и уговором преузети** и то дефинисано неким законским одредбама и уговорима. Законским одредбама колико је комисији познато у ликвидацији и стечају пренешене су само **имовинска и финансијска права и обавезе.**

Комисија ће прихватити све референце по упуству које је дала у **Додатном појашњењу број 1 и I ИЗМЕНЕ КОНКУРСНА ДОКУМЕНТАЦИЈА од 18.07.2017.године** Комисија жели да појасни **појам референци** који је очигледно недовољно јасан и сама реч је више стручна и страна која се у земљама у свту и у нашем окружењу назива правим именом **„ПРЕПОРУКЕ“** и оне су етичке (морални чин).

Није сваки посао који је завршен и референтан и сам по себи обавезан да се потврди као такав, напротив велики број послова се реализује **на овакав или онакав начин** при чему се појави чувена реченица **„само кад смо завршили и да те моје очи више не виде“** и ако

је све исплаћено и није умањивана вредност ради лошег посла и односа. То значи да га послодавац неће никоме препоручити и нешто лепо рећи за истог и ако су посао завршили.

Из овога се види да Комисији није важно и меродавно да неко погледа архиву и исту ствар **потврди у нечије име ко не постоји, то је немогуће чак је забрањено законом.**

Комисија још једном напомиње став из I **ИЗМЕНЕ КОНКУРСНА ДОКУМЕНТАЦИЈА од 18.07.2017.године**

референце може издати само правно лице које за то има правни основ дефинисан по закону, само уз правно тумачење **„правног основа преноса етичких права и обавеза“**. Тумачења закона признаће се **само ако је дато од Законодавца**, никако органа Управе, појединаца или Министарстава и други, јер ни по ком основу та тумачења **нису обавезујућа (Уставом је подељена власт на законодавну, извршну и судску).**

Одговор на Захтев број 2 од 20.07.2017 заинтересованог понуђача :

Поштовани,

У вези са ЈНОП 1.2.1/2017 од 25.06.2017.године, у складу са чланом 63. ЗЈН став 2. ЗЈН указујемо на уочене неправилности;

1. Дана 25.06.2017.године упутили смо вам питање у вези путних трошкова, смештаја и трошкова исхране у смислу на чега сте тачно мислили. Одговорили сте нам да постоје појашњења на одређеним страницама и цитирали исте. Избегли сте на тај начин да дате појашњење, а сумњамо да и ви знате на шта сте под истим мислили. Молимо вас да нам у складу са чланом 63 ЗЈН доставите захтевана појашњења на коју врсту путних трошкова, смештаја и трошкова исхране сте мислили. Захтевајући да понуђач обавезно мора да искаже у обрасцу структуре цене кроз трошкове услуга само :

- Трошкове транспорта
- Трошкове смештаја
- Трошкове исхране

Наручилац је извршио повреду члана 12 ЗЈН начела једнакости понуђача, недозвољавајући да понуђач плаћа запосленом дневницу без наведених трошкова. Понуђач сам одређује да ли ће запосленима исплаћивати трошкове или им дати дневницу у урачунатом износу без навођења од чега се она састоји. Такође понуђачу поред наведених трошкова није остављена могућност да искаже и друге трошкове као што су : зарада, или хонорар запослених, таксе, дажбине, порези.....

Сходно наведеном молимо вас да измените образац структуре цене и избришете захтев да у истом морају бити исказани трошкови

2. Наручилац је извршио повреду члана 84 став 2 ЗЈН каже „ елементи критеријума на основу којих наручилац додељује уговор морају бити описани и вредновани, не смеју бити дискриминаторски и морају стајати у логичкој вези са предметом јавне набавке.“

Приликом одређивања елемената критеријума наручилац је као елементе критеријума навео "Економски најповољнију понуду пондеришући

1. Цена – 50 пондера
2. Трошкове услуга - 25 пондера
3. Маржа - 25 пондера

На овај начин понуђач 2 пута пондерише цену, то јест понуђач само пондерише цену (обзиром да се цена састоји од трошкова услуге и марже), те стога и критеријум за избор најповољније понуде није економски најповољнија понуда већ најнижа понуђена цена. Из свега произилази да понуђач два пута даје своју цену.

У подкритеријуму 2. Трошкови услуга као начин израчунавања броја пондера одредили сте формулу: $TU = TU\text{-понуђе} / TU\text{макс} \times 5$

Из наведене формуле произилази да ће већи број пондера добити понуђач који исказа веће трошкове, што је у директној супротности са Законом о јавним набавкама, а и понуђеном ценом коју треба исказати што нижу.

Дана 18.07.2017.године у 14,31 часова, извршили сте измену и допуну конкурсне документације. Члан 63.став 5. ЗЈН гласи "Ако наручилац измени или допуну конкурсну документацију осам или мање дана пре истека рока за подношење понуда, наручилац је дужан да продужи рок за подношење понуда и објави обавештење о продужењу рока за подношење понуда"

На рачунање рокова у поступцима заштите права примењују се сходно, одредби члана 148.став 5. ЗЈН-а, одредбе Закона о општем управном поступку. Имајући у виду да је одредбом члана 90.Став 2. ЗЈН, прописано да када је рок одређен по данима, дан оу који је сопштење извршено не рачуна се у рок, веће се за почетак рока узима први наредни дан – у овом случају дана 19.07.2017.године, те рок истиче 26.07.2017.године. Са обзиром на претходно наведено молимо вас да продужите рок за подношење понуда и објавите обавештење о продужењу рока за подношење понудан са обзиром да сте извршили измену и допуну јавне набавке осам или мање дана пре истека рока за подношење понуде. Напомињем вам да о начину рачунања рокова постоје решења републичке комисије.

4. У измени и допуни конкурсне документације од 18.07.2017.године на страни 2/7 у делу 4) предмет, цена и остали подаци релевантни за закључење уговора – стоји у десетом реду табеле – Период пружања услуга – сукцесивно по позиву наручиоца до краја марта 2017.године, од дана увођења у посао. Молимо вас да нам појасните о којем се датуму ради с обзиром да се у неким деловима измењене конкурсне документације помиње други датум. Молим вас да усагласите датуме.
5. Наручилац је супротно члану 12 ЗЈН извршио повреду начела једнакости понуђача, постављањем дискриминаторских услова у погледу кадровског капацитета и фаворизовањем одређеног понуђача који има стално запослена лица. Напомињем да и лица запослена на одређено време или ангажована путем уговора о делу или Уговора о привремено –повременим пословима на исти начин одрађују посао и Закон не условљава обављање послова који су предмет набавке ангажовањем лица у сталном радном односу. У складу са претходно наведеним молимо вас да извршите измену конкурсне документације у овом делу и ускладите је са Законом.
6. Молимо вас да у оквиру пословног капацитета- референце - бришете захтев да уколико је референтни наручилац у стечају или ликвидацији комисија ће признати референцу само ако је уз исту достављено правно тумачење "правог основа преноса етичких права и обавеза" наручиоца. Ви сте као наручилац дужни уколико сумњате у истинитост референци да исте проверите односно тражите објашњење или доказ референтног наручиоца који је оверио референце. Такође вас молимо да бришете напомену да ће те прихватити само референцу коју је оверио Нотар или друга надлежна установа јер тиме кршите начело економичност са обзиром да се докази могу достављати и у фотокопији. Ви сте дужни да проверите истинитост референци а не да оптужујете потенцијалне понуђаче да су фалсификатори а поготово што ви вашим дискриминаторски постављеним условима кршите ЗЈН.

одговор на питање број 1

Сходно одредбама Закона о јавним набавкама **члан 61 у којој се говори о обавезној садржини конкурсне документације** («Службени гласник РС», бр.124/12, 14/15 и 68/15) и Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова («Службени гласник РС», бр. 29/13 и 104/13) **тачка 7) обрасцу структуре цене са упуством како да се попуни обавезан је елемент који мора конкурсна документација да садржи**

Комисија је прегледала конкурсну документацију и констатовала да је дала довољно појашњења за питање број 1 у одговору на питања од 18.07.2017 које је уредно објавила по Закону о јавним набавкама

Не видимо шта можемо јасније рећи и како вам помоћи кад је све јасно речено. Једино што може помоћи да схватите јесте управо део Вашег питања који каже **„Наручилац је извршио повреду члана 12 ЗЈН начела једнакости понуђача, недозвољавајући да понуђач плаћа запосленом дневницу без наведених трошкова“**, то је оно што је Комисија са овим условом хтела да предупреди да нама обрачунавате пуне дневнице са свим трошковима а запосленим исплатите само рад, при чему задржавате за себе профит и туђе трошкове. Тога ради Комисија тражи да зна шта ће плаћати Добављачу ако нема трошкова неће ни Добављач моћи да задржи за себе а оштети Наручиоца.

Мислимо да јасније нисмо могли доћи до одговора на ваше питање, за потребом за оваку спецификацију **као што сте сами написали да би исплатили дневнице без трошкова а прећутали да би разлику задржали за себе, Ваше питање најбољи је одговор на оно што тражите да Вама појаснимо што је кристално јасно.**

Сходно одредбама Закона о јавним набавкама («Службени гласник РС», бр.124/12, 14/15 и 68/15) и Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова («Службени гласник РС», бр. 29/13 и 104/13) **у обрасцу структуре цене морају бити приказани основни елементи понуђене цене, као што су:**

1) цена (јединична и укупна) са и без ПДВ

2) процентуално учешће одређене врсте трошкова у случају када је наведени податак неопходан ради **усклађивања цене (обрачуна) током периода трајања уговора**, (учешће трошкова, рада и енергената слично), наручилац мора знати како се обрачунава и шта плаћа.

Оно што **није тачно у овом питању** је **„да нисмо дали могућност да се исказе зарада, порез дажбине“**, у обрасцу је дато све то и цена са и без пореза и нето зарада и што је најважније постојала је законска могућност да тражите да проширимо образац структуре цене. У конкурсној документацији стоји на страни 29-32/76 за све врсте услуга из предмера

6.3 . ОБРАЗАЦ СТРУКТУРЕ ПОНУЂЕНЕ ЦЕНЕ за 8 часова

1 радни дан у трајању од 8 часова	Без ПДВ-а	У односу на укупну цену без пдв-а
УКУПНА ЦЕНА без пдв-а (брutto вредност услуга без пдв-а) динара %
ТРОШКОВИ ТРАНСПОРТА динара %
ТРОШКОВИ СМЕШТАЈА динара %
ТРОШКОВИ ИСХРАНЕ динара %
ТРОШКОВИ УСЛУГА (нето вредност услуга без пдв-а) динара %
МАРЖА динара %
УКУПНА ЦЕНА без пдв-а: динара	
укупно пдв-а динара	
УКУПНА ЦЕНА са пдв-ом: динара	

Комисија није прихватила захтев заинтересованог понуђача да избрише да се исказу трошков, управо ради става који је сам **заинтересовани понуђач изнео** у свом питању дао **„да понуђач плаћа запосленом дневницу без наведених трошкова“** у чему га Комисија ни у једном моменту не спречава али неће да плати те трошкове добављачу

одговор на питање број 2

Сходно члану 84. ЗЈН за одређивање критеријума

У ставу 1 стоји «Наручилац је дужан да одреди исти критеријум и елементе критеријума за доделу уговора у позиву за подношење понуда и у конкурсној документацији».

У ставу 2. Стоји »Елементи критеријума на основу којих наручилац додељује уговор морају бити описани вредновани, не смеју бити дискриминаторски и морају стајати у логичкој вези са предметном јавном набавком»

Комисија констатује да је став 1. Овог члана сасвим оправдан и да исти критеријум мора бити исти у оба документа јер ако би се разликовали не би се знало на основу чега се рангирају. Став 2 је у целости испоштован сви Елементи критеријума на основу којих наручилац додељује уговор су описани и вредновани. Да су елементи улогичној вези са набавком комисија ће у даљем тексту дати детаљно појашњење.

Комисија констатује **да није тачно тврђење** заинтересованог понуђача да се два пута бодује цена управо ради предходно изнесеног става у питању број 1 у коме заинтересовани понуђач каже **„Наручилац је извршио повреду члана 12 ЗЈН начела једнакости понуђача, недозвољавајући да понуђач плаћа запосленом дневницу без наведених трошкова“**

Зашто Комисија тврди да овај став заинтересованог понуђача није тачан:

1. Понуђач може дати ниску укупну цену а у формирању цене у структури урадити управо оно што је изнето у одговору на питање број 1, дати минималне зараде а неоправдано узети велике трошкове и задржати их за себе.

Комисија не би хтела да се стекне утисак да се у некога сумња напротив **правило је за све исто** и без икаквих несугласица жели да зна шта плаћа.

Ако не знамо структуру и шта ћемо платити Добављачу а при томе нам још узме велику маржу шта остаје за радну снагу. Ни уједном моменту нема два пута бодовања и никако није могуће да неко буде оштећен, зашто, зато јер ако понуђач и да знатно већу цену укупну то никако не значи да нема шансу да добије посао зато што има довољно места да да доста на трошкове што се бодује а при томе не дозвољава се добављачу да узме велику маржу која се такође бодује, коју није заслужио.

Ако би се брисао овај критеријум добављач би по сваком основу могао да смањи вредност реализације набавке, тако што би највећи део задржао за себе и ни на који начин **не бисмо имали увид шта ми то плаћамо**, управо по принципу који је изнео сам заинтересовани понуђача **„да понуђач плаћа запосленом дневницу без наведених трошкова“**

ЗЈН у члану 84 говори о битном правилу, да елементи критеријума који добијају одређене пондере у понуди, таква понуда указује да ће реализација предмета јавне набавке **бити боља, квалитетнија и јефтинија**.

Комисија жели да појасни заинтересованом понуђачу и свим другим заинтересованим понуђачима зашто је ово све у логичкој вези и зашто је неопходно и није дискриминаторско и није уперено ни против кога посебно:

Замислите ситуацију у набавци радова у којој добијемо више понуда и не познајемо структуру цене и трошкове, **што од комисије тражи заинтересовани понуђач**, у којој имамо **јефтино грађење и скупо рушење исказано у јединственој цени а немамо структуру цене**.

Шта добија наручилац „ПРОБЛЕМ“ управо оно против чега се боримо да за оно што је јефтин посао скупо платимо а понуђач са средствима која нису реална гради, ту се показује **квалитет ЗЈН у члану 84 говори о битном правилу, да елементи критеријума који добијају одређене пондере таква понуда указује да ће реализација предмета јавне набавке бити боља, квалитетнија и јефтинија**

Из овога се види **намера заинтересованог понуђача** да нам узме средства за која неће пружити никакве услуге.

Комисија је изричита у овоме ставу управо зато што **Наручилац нема право на грешку** ради обавеза према трећем лицу, а поготову што има лоше искуство и непосредно сазнање управо са овим заинтересованим понуђачем који тражи све могућности да уведе у проблем наручиоца, овај заинтересовани понуђач има **реализовано средство финансијског обезбеђења на пословима који су исте врсте који се траже у овој набавци**.

Управо ради односа према уговорним обавезама и не бриге за последице које је имао Завод управо ради **обавезе према трећем лицу** због чега је претрпео велику штету и срамоту. Само способношћу руководстав Завода предупредила се велика штета и за струку и за финансије. Тога ради Наручиоцу не значи банкарска гаранција ништа ако дође до проблема око реализације ради **обавезе према трећем лицу**, једино је финансијски обезбеђен а то је толико и не битно кад се ради бахатости добављача, који **заустави цео систем у граду или блокира булевар или цео део града у коме се врши археолошки ископ**.

Овај састав комисије неће прихватити услове да не зна како ће се трошити средства која су опредељена буџетом и имају општи интерес РС и града Новог Сада. Зашто заинтересовани понуђача није добио негативну референцу и зашто наручилац који је реализовао средства финансијског обезбеђења није обавестио Управу за јавне набавке, и ако је по закону обавезан, **незнамо**, тај исти наручилац заинтересованом понуђачу издаје референцу коју захтева да Завод потврди.

У ЗЈН:

у члану 82 стоји „ Наручилац може одбити понуду уколико поседује доказ да је понуђач у предходне три године пре објављивања позива за подношење понуда у поступку јавне набавке:

4) одбио да достави доказе о и средства обезбеђења на шта се у понуди обавезао

Комисија има материјални доказ за **реализовано средство обезбеђења на пословима који су исте врсте који се траже у овој набавци у 2016-тој години**, поред сазнања и доказа комисија неће пристати да свесно крши Закон.

Комисија нема ништа против да директор донесе ново решење и одреди нове чланове комисије, нити има ишта против да се заинтересовани понуђач обрати надлежнима за заштиту својих права, при чему би се вероватно нека друга Комисија бавила овим питањима и решило би се зашто и како понуђач који има реализовано средство обезбеђења може да тражи да се бришу било који услови **кад је сам један од узрочника због чега се критеријуми за јавне набавке повећавају, и Наручиоци стално траже моделе како да заштите средства и општи интерес РС**.

Овим ставом комисије не забрањује нити се може законом забранити учешће овом нити било ком заинтересованом понуђачу да учествује у набавци, али се јасно ставља до знања да ће Комисија у складу са Законом и обавезама, све понуђаче који желе да на незаконит начин искористе ову јавну набавку ради личног богаћења а на штету набавке, **користити сва сазнања и службе** у складу са својим могућностима да реализује јавну набавку по ЗЈН и члану 84 који говори о битном правилу, да ће реализација предмета јавне набавке **бити боља, квалитетнија и јефтинија**.

Сходно одредбама Закона о јавним набавкама **члан 85 у којој се говори о врсти критеријума за оцењивање понуда** («Службени гласник РС», бр.124/12, 14/15 и 68/15) и Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова («Службени гласник РС», бр. 29/13 и 104/13) **тачка 1) економски најповољнија понуда наводи се 17 тачака које се могу користити и бодовати као под критеријум који у збиру мора имати 100 пондера**

-на основу предходно изложеног комисија је изабрала за пондерисање подкритеријуме које предвиђа ЗЈН у члану 85 у којој се говори о различитим елементима критеријума за оцењивање понуда као економски најповољније

Тачку 1) понуђена цена- **укупно понуђена цена**- цена је увек врло важна за сваког наручиоца, једино се разликује у томе да ли је то једини битни параметар за доделу уговора, када се као критеријум одређује најниже понуђена цена или је то само један од битних параметара када ће цена бити један од елемената критеријума економски најповољније

понуде. У складу са начелом економичности и ефикасности одређен је и број пондера за овај елемент критеријума економски најповољније понуде.

Тачку 4) текуће трошкове- трошкови услуга, овај подкритеријум подразумева да ће поред основног и обавезног трошка „дневнице“-трошкови услуга, имати још трошкове који ће се појавити док се буде реализовала јавна набавка и чиниће у одређеном периоду укупан трошак и тада ће бити различити од **трошкова услуга, управо због тога се и бодују као основни**

Тачку 5) трошкова економичност-маржа- врло сличан елемент као **предходни**, који говори о томе да поред цене треба бодовати и неке друге параметре који утичу на реализацију уговора, а тичу се економичности набавке.

Из наведеног се види да се нигде не бодује два пута иста ствар и да је ЗЈН у члану 85 у којој се говори о различитим елементима критеријума за оцењивање понуда као економски најповољније дао тачно по тачкама шта су подкритеријуму и да су по том основу увек у логичкој вези са набавком, сам законодавац је одредио ових 17 тачака, и ако се слепо држимо истих увек ће нам елементи бити у логичкој вези са набавком.

Комисија остаје при свом ставу за критеријум и неће га мењати, мисли да не може боље појаснити зашто су ови елементи у логичкој вези са набавком.

одговор на питање број 3

Комисија констатује да је начињена грешка у бројању дана и сигурно ће извршити исправку и продужити рок за предају понуда. Жао нам је што незнамо и није наведено колико дана је потребно да се продужи рок за отварање.

Комисија ће изаћи у сусрет свим заинтересованим понуђачима јер је то у интересу квалитета набавке, на захтев да је потребно да се продужи рок да би и заинтересовани понуђачи могли да учествују у набавци, наравно у разумним роковима и где заинтересовани понуђачи не би то злоупотребљавали.

Једини интерес Комисије је да прибави што више понуда и да добије што квалитетније понуде, и за то је у сваком моменту спремна да помогне и разјасни све што се тиче набавке за коју је и формирана.

одговор на питање број 4

Комисија констатује да је учињена штампарска грешка што не утиче на могућност давања понуде. Образац који се предаје и испуњава правилно је написан и нема потребе ни за каквом исправком, тачно је наведено шта се тражи и у ком периоду. Довољно је да се приложи образац у измени конкурсне документације.

По овом питању већ је одговорено и не знамо шта је намера заинтересованог понуђача. Комисија још једном прилаже образац на увид који је саставила и који се може користити

4) ПРЕДМЕТ, ЦЕНА И ОСТАЛИ ПОДАЦИ РЕЛЕВАНТНИ ЗА ЗАКЉУЧЕЊЕ УГОВОРА

Предмет:	Ангажовање радне снаге за пројекте, I фаза, ,	
Укупна цена без ПДВ-а:		
Укупно ПДВ:		
Укупна цена са ПДВ-ом:		
Начин и услови плаћања		
Референтни уговор (заокружити под а) или под б))	а) достављено	б) није достављено
Сртства финансијског обезбеђења (заокружити под а) или под б))	а) достављено	б) није достављено
Пословни капацитет	а) достављено	б) није достављено

(заокружити под а) или под б)	
Кадровски капацитет (заокружити под а) или под б)	а) достављено б) није достављено
Период пружања услуга -сукцесивно по позиву наручиоца до краја марта 2018 године, од дана увођења у посао (заокружити под а) или под б)	а) прихвата б) не прихвата
Обрасци за обрачун услуга - (заокружити под а) или под б)	а) прихвата б) не прихвата
Понуђач је уписан у регистар понуђача (заокружити под а) или под б)	а) да б) не

ПОНУЂАЧ

М.П. _____
(потпис овлашћеног лица)

одговор на питање број 5

Није тачно тврђење да смо поставили услова за кадровски капацитет за извршење набавке, то је ствар организације понуђача који добије уговор.

Сходно одредбама Закона о јавним набавкама («Службени гласник РС», бр.124/12, 14/15 и 68/15) и Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова («Службени гласник РС», бр. 29/13 и 104/13) **чланом 76. Наручилац може одредити додатне услове** за учешће у поступку јавне набавке.

Један од четири услова може да буде и кадровски капацитет, да не може био би брисан. Смисао одређивања додатног услова је да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који **има капацитет** да изврши набавку. Законодавац је предвидео да приликом одређивања минималних капацитета не буде дискриминаторски и не дискриминишу понуђаче. Минимум који смо тражили ни по ком основу није дискриминаторски и **није тачно тврђење да се форсирају поједини понуђачи**, минимум који тражимо и без обзира на струку је **услов који имају сви понуђачи који су регистровани (занемарив је број који немају)** и иоле воде рачуна о својој фирми, шта је минимум испод нашег захтева, **да ли је могуће избројати понуђаче који испуњавају наш захтев**, према томе **не форсира се ни један понуђач што је и не могуће у том великом броју понуђача** са минималним захтевом који испуњавају.

Постављање услова за кадровски капацитет је минимум како би нека фирма могла да послује и успешно реализује набавку **од општег интереса за РС и сам град Нови Сад**, самом регистрацијом заинтересовани понуђач имата неког запосленог и некога ко ће комуницирати са Наручиоцем. **То није услов за број радника за извршење набавке**, за извршење набавке мора се ангажовати много већи број људи, што ће сам добављач одредити при организацији посла и начину ангажовања радника.

Наручилац неће да послује са добављачем који нема ни једног запосленог **што захтева заинтересовани понуђач**, јер не зна са ким комуницира, и услов је такав да се уопште **не инсистира на струци запослених**. Комисија не разуме како може бити сагласна да послује са добављачем који **нема никога у фирми запосленог, а ради се о набавци која је општи интерес РС**, чувене фирме **„фирма акт ташна и лептир машина“**.
Поготову што је један од услова у конкурсној документацији да се одреди лице за комуникацију за јавну набавку, што је немогуће ако немате бар једног запосленог, **како ћете решењем одредити то лице које и не знате ко ће бити**. Ако један запослени изађе на терен или по другој обавези до банке и слично, у фирми не остаје нико, како и кад сарађивати са тим добављачем значи да је неопходан **минимум два, струке које изабере сам понуђач**.

Законом о јавним набавкама предвиђени су додатни услови, смисао одређивања додатних услова јесте да наручилац буде сигуран да ће уговор закључити са понуђачем који има капацитет да успешно реализује набвку то јест да одбије понуђаче који не могу да испуне минимум захтева којима се успешно реализује набвка

Захтев заинтересованог понуђача је неоснован и ако би се прихватио Наручилац би сам свесно пристао на **немогућу мисију**.

Мислимо да би била дискриминација према понуђачима који улажу своје фирме запошљавају људе и омогућавају да се породице издржавају, изменом овог става форсирани би незапосленост и оправдавали пословање „ad hoc firmi“. Овај услов се лако испуњава у сарадњи са неком другом фирмом у заједничкој понуди а не по принципу само за мене.

одговор на питање број 6

На ово питање Комисија је дала одговор и појашњење у првом одговору на питања и у одговору код **«Одговор на Захтев број 1 од 20.07.2017 заинтересованог понуђача» одговор на питање број 3.**

У делу питања у коме се каже да ћемо прихватити референцу само које овери Нотар или друга надлежна установа, и да се не могу достављати фотокопије. Комисија је сагледала шта је написала у том делу и констатовала да **тврђење није тачно**.

Комисија је навела

Понуђач може доставити фотокопију у понуди али на захтев Комисије мора доставити оригинал на увид.

У другом делу се каже да **фотокопије и мејлове не можете оверавати** јер нисте надлежни за ту делатност

Комисија неће прихватити ни једну референцу која је скенирана или фотокопирана а коју је оверио печатом издавалац референце, а не Нотар или друга надлежна установа за оверу копија. Комисија ће сматрати да не постоји „ИЗВОРНИК“ ОРИГИНАЛА, **за исту ће сматрати да је фалсификат и да се Комисија наводи на растурање фалсификата за чега ће затражити заштиту код Органа гоњења надлежних за израду и растурање фалсификата.**

Комисија не види шта је погрешно у овом делу и зато је поновила још једном шта је дала у прошлом тумачењу. Може бити нејасно да се мисли на накнадно оверавање референце после копирања и скенирања. Комисија нема шта да мења и да одговара на ово питање, вероватно је дошло до неразумевања при читању.

Комисија је свесна да је дат одговор **„есејски“**, и ту је изашла у сусрет **заинтересованом понуђачу** јер је исказао сумњу да смо избегли да одговоримо конкретно на тражена питања и да се форсирају поједини понуђачи а да је заинтересованом понуђачу дискриминисан.

Из овог есејског одговора може се видети колико је Комисија кооперативна и колико је заинтересована да се примене Закони и да су сви понуђачи равноправни.

Без обзира на **есејски одговор** Комисија и даље стоји на располагању да помогне и отклони све нејасноћи које имају заинтересовани понуђачи.

Ова информација, сходно члану 63. став 3. Закона о јавним набавкама, објављује се на Порталу јавних набавки и на интернет страници Наручиоца.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ